

## **LA EDUCACIÓN EN COLOMBIA: MEJORAS, AVANCES Y DESAFÍOS PENDIENTES**

El Plan Nacional Decenal de Educación 2006-2016 –PNDE- fue terminado, entregado y difundido oficialmente en diciembre de 2007, luego del más amplio proceso participativo de construcción de política pública que se haya dado en Colombia, en el que cerca de 25.000 agentes educativos y sociales de todos los sectores expresaron su voz y sus propuestas a través de múltiples medios e instrumentos presenciales, mediáticos y virtuales.

El PNDE estableció, en el marco del artículo 67 de la Constitución Política, que la educación de calidad es un derecho que debe estar garantizado por el servicio educativo que presta el Estado, y que para que sea de calidad, la educación debe propiciar el desarrollo integral de todos y cada uno de los educandos, así como promover el desarrollo económico, social y humano del conjunto de la población y del país. Determinó, además, que todos los agentes educativos y sociales son corresponsables en la construcción de un sistema educativo de calidad, por lo cual dejó tareas específicas para cerca de 20 agentes institucionales vinculados directa e indirectamente con la educación en los diversos sectores sociales. En este sentido debe comprenderse que el cumplimiento de los indicadores del Plan Decenal no es de exclusiva responsabilidad del Estado; a éste le competen, en cabeza del Ministerio de Educación Nacional y de las Secretarías de Educación, las principales cargas, pero ello no significa que los demás actores no asuman lo que les corresponde, en especial los docentes y directivos docentes, las facultades de educación, el sector productivo, el sector solidario, los medios de comunicación y las familias.

### **1. ASPECTOS METODOLÓGICOS**

La primera medición de los indicadores del PNDE se efectuó en 2008, constituyéndose estos resultados en la línea base, y luego se han efectuado mediciones cada año. Los datos que entregamos en este informe corresponden al avance registrado en los indicadores del Plan Decenal a diciembre de 2011; no obstante, en las tablas se presentan los datos de los cuatro años de medición.

Las fuentes consultadas fueron el Ministerio de Educación Nacional (con apoyo especial de la Oficina Asesora de Planeación y Finanzas), Colciencias, Icfes, Sena y Dane. La medición se efectuó sobre 25 indicadores, que si bien no recogen en su totalidad los objetivos y metas del Plan Decenal –el cual postuló 50 macro objetivos, 60 macro metas, 194 objetivos y 384 metas-, sí se concentran en aspectos claves que pueden rastrear el estado de la educación en el país. Estos 25 indicadores garantizan su medición, ya que sobre ellos efectivamente se puede encontrar información en los sistemas de las entidades que tienen responsabilidad en los temas que los comprenden.

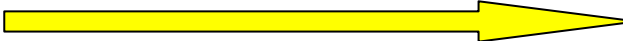
En las tablas se presentan los resultados desde 2008, y se indica valor del avance esperado a 2011 para poder valorar comparativamente si la dinámica del indicador está avanzando al cumplimiento de la respectiva meta al 2016, o si se encuentra rezagado, estancado o en retroceso. El valor esperado de avance se calculó prorrateando entre 8 años (de 2009 a 2016, ya que el punto de partida es 2008) la brecha faltante de cada indicador para alcanzar la meta señalada en el Plan Decenal, y estableciendo a partir del rango resultante cuál debería ser el avance que debe tener en 2011 para alcanzarla plenamente en 2016.

Bajo el criterio de facilitar la lectura, se estableció un código cromático para los valores resultantes, según se indica a continuación:

	Indicadores que ya han cumplido la meta, que están próximos a lograrla o que registran un avance tan dinámico que permite pronosticar que al 2016 la alcanzarán.
	Indicadores en los que se presenta una evolución importante, pero que su ritmo de crecimiento requiere cierto énfasis para que alcancen a 2016 la meta respectiva del Plan Decenal. Implica que la política pública les dé mayor importancia.
	Indicadores que presentan un bajo estado de desarrollo, por lo cual se requiere tomar medidas para impulsar su evolución.
	Indicadores que registran una escasa evolución y bajo dinamismo. La política pública debe atenderlos con urgencia.
	Indicadores que solo tienen una medición para la línea base, por lo cual aún no puede determinarse su dinámica. Se está en espera de una nueva medición, que se tendrá en 2012.

## 2. RESULTADOS

El estado general del promedio de los indicadores en el año tomado como línea de base, 2008, estaba en 22,7%. Subió al 32,9% en 2009, avanzó al 41,4% en 2010, y en 2011 se sitúa en el 46,2%, que corresponde al código cromático amarillo (el nivel esperado era del 51%), lo cual evidencia un avance real del 23,5% en los tres años, y permite pronosticar que hacia el 2016 las principales metas del Plan Decenal de Educación se habrán alcanzado. De ello se infiere que el sistema educativo del país está evolucionando.

TOTAL GENERAL	2008	2009	2010	2011
	22,7%	32,9%	41,4%	46,2%
AVANCE GENERAL				23,5%

Al analizar los resultados específicos para cada uno de los 25 indicadores, se encuentra que:

- Siete registran un formidable proceso de avance, situándose en la franja verde.
- Seis marchan con buenas perspectivas, ubicándose en el rango amarillo.
- Cuatro presentan un cierto avance con bajo dinamismo, clasificándose en el estado anaranjado.
- Cuatro requieren atención especial para potenciar su desarrollo, por encontrarse rezagados respecto al nivel de desarrollo esperable, los cuales se catalogan en el nivel rojo. Y
- Cuatro solo tienen una medición para la línea base, y por tanto, aún no se puede determinar su dinámica. Se está en espera de una nueva medición, que se tendrá para el año 2012. Estos se mantienen en color blanco.

### Indicadores con avance excelente

Como ya se dijo, en esta categoría se ubican los indicadores que ya han cumplido la meta del Plan Decenal, ó están próximos a lograrla, o que registran un avance tan dinámico que permite pronosticar que al 2016 la alcanzarán. Siete indicadores se situaron aquí.

Indicador	2008	2009	2010	2011	Avance esperado
Indicador 2 Porcentaje de estudiantes de preescolar, básica y media del sector oficial que acceden y permanecen en la educación con matrícula gratuita (100% de la matrícula)	Total beneficiarios gratuidad: 5.230.446 Total matrícula oficial con descuentos y sin contratada: 8.161.246 <b>64,0</b>	Total beneficiarios gratuidad: 5.326.059 Total matrícula oficial con descuentos y sin contratada: 8.288.133 <b>64,0</b>	Total beneficiarios gratuidad: 6.387.050 Total matrícula oficial con descuentos y sin contratada: 7.539.786 <b>84,7</b>	Total de beneficiarios de gratuidad: 7.636.207 Total matrícula oficial con descuentos y sin contratada: 9.254.733 <b>82,5</b>	78
Indicador 5 Avance en el número de estudiantes por computador en los niveles de básica y media (para llegar a dos estudiantes por computador)	27 <b>0,0</b>	22 <b>20,0</b>	20 <b>28,0</b>	17 <b>40,0</b>	38
Indicador 7 Expedición de un sistema de evaluación y promoción de los estudiantes	<b>0,0</b>	Decreto 1290/10 <b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	100
Indicador 16 Porcentaje de programas universitarios con acreditación de alta calidad respecto a la meta del 30%	774 / 3.124x0,3 <b>82,6</b>	902 / 3.259x0,3 <b>92,3</b>	1.046 / 3.498x0,3 <b>99,7</b>	1.048 / 3.355x0,3 <b>104,1</b>	91

Indicador 20 Porcentaje de instituciones de educación superior que tienen registrado al menos un grupo de investigación en Colciencias (100% de las IES universitarias)	125/ 282 <b>44,3</b>	N/D <b>44,3</b>	150/286 <b>52,4</b>	199/281 <b>70,8</b>	65
Indicador 22 Porcentaje de incremento de programas de magister y doctorado (10% anual)	Maestrías: 450 Doctorado: 61 511 / 511 <b>0,0</b>	Maestrías: 535 Doctorado: 75 610 / 511 <b>19,4</b>	Maestrías: 689 Doctorado: 104 793 / 511 <b>55,2</b>	Maestrías: 808 Doctorado: 125 933 / 511 <b>82,6</b>	38
Indicador 23 Promedio de la evaluación de desempeño de los procesos sectoriales en las SEC	N.D.	N.D.	<b>79,0</b>	<b>83,0</b>	83

### Indicadores con avance razonable

Aquí se sitúan los indicadores en los que se presenta una evolución importante, pero que su ritmo de crecimiento requiere cierto énfasis para que alcancen a 2016 la meta respectiva del Plan Decenal. Implica que la política pública les dé mayor importancia en la planeación y ejecución, así como en la destinación de recursos. Seis indicadores se posicionaron en esta franja.

Indicador	2008	2009	2010	2011	Avance esperado
Indicador 1 Porcentaje de niños y niñas de 0 a 5 años con acceso y permanencia en programas de educación inicial (100% de la primera infancia)	N.D.	N.D.	1.837.095 / 5.133.007 <b>35,8</b>	Públicos: 1.897.703 (ICBF: 1.495.570+PAIPI: 402.133) Privados pre jardín y jardín: 277.388 2.175.091 / 5.135.118 <b>42,4</b>	45

Indicador 11 Porcentaje de colegios ubicados en categorías alto, superior y muy superior en las pruebas SABER 11 (100%)	Muy inferior: 0,30% Inferior: 15,98% Bajo: 33,4% Medio: 26,71% Alto: 12,08% Superior: 7,15% Muy superior: 4,41% <b>23,6</b>	Muy inferior: 0,2% Inferior: 12,6% Bajo: 32,1% Medio: 27,9% Alto: 13,9% Superior: 8,2% Muy superior: 5,2% <b>27,3</b>	Muy inferior: 0,3% Inferior: 15,8% Bajo: 28,5%, Medio: 25,0% Alto: 14,3% Superior: 9,4% Muy superior: 6,7% <b>30,4</b>	Muy inferior: 0% Inferior: 5,2% Bajo: 19,7% Medio: 30,9% Alto: 21,3% Superior: 13,4% Muy superior: 9,1% <b>44,0</b>	52
Indicador 15 Avance en la meta del 50% de cobertura en educación superior	34,1% <b>0,0</b>	35,3% <b>7,0</b>	37,1% <b>17,6</b>	40,3% <b>36,4</b>	38
Indicador 18 Porcentaje de programas de formación docente con acreditación de calidad (100%)	55 / 122 <b>45,1</b>	65 / 128 <b>50,8</b>	83 / 146 <b>56,8</b>	97 / 161 <b>60,2</b>	66
Indicador 19 Avance en el número de estudiantes matriculados en educación técnica y tecnológica (duplicar la matrícula del año base)	462.646 / 462.646 <b>0,0</b>	482.505 / 462.646 <b>4,3</b>	542.358 / 462.646 <b>17,2</b>	623.735 / 462.646 <b>34,8</b>	38
Indicador 21 Incremento de graduación en programas de magister y doctorado (10% anual)	Maestrías: 3.860 Doctorados: 134 Total: 3.994 <b>0,0</b>	Maestrías: 4.771 Doctorados: 173 Total: 4.944 <b>23,8</b>	Maestrías: 5.861 Doctorados: 208 Total: 6.069 <b>52,0</b>	Maestrías: 5.453 Doctorados: 231 Total: 5.684 <b>42,3</b>	38

### Indicadores con bajo dinamismo

Son los indicadores que aunque no se hallan estancados, registran una dinámica de crecimiento muy baja, por lo cual se requiere tomar medidas para impulsar su evolución. Cuatro indicadores quedaron escalonados en este nivel.

Indicador	2008	2009	2010	2011	Avance esperado
Indicador 6 Avance en el porcentaje de cobertura neta en educación básica y media (100%) *	89,20% <b>0,0</b>	89,36% <b>1,5</b>	89,67% <b>3,8</b>	90,5% <b>12,0</b>	38
Indicador 14 Porcentaje de avance en disminución al 1% del analfabetismo en población de 15 a 24 años (99%)	Tasa de analfabetismo de la población de 15 a 24 años: 2,01% <b>0,0</b>	2,06% <b>0,0</b>	0,02% <b>11,0</b>	0,02% <b>25,0</b>	38
Indicador 24 Porcentaje de avance del PIB destinado a ciencia, tecnología, investigación e innovación y emprendimiento, hasta llegar al 1.5%	0,375 <b>0,0</b>	0,401 <b>2,3</b>	0,411 <b>3,2</b>	0,673 <b>26,5</b>	38
Indicador 25 Avance en el logro del porcentaje del PIB destinado al sector educativo hasta llegar al 7% *	Gasto público en educación como porcentaje del PIB= 4,42 <b>0,0</b>	Gasto público en educación como porcentaje del PIB = 4,9 <b>18,6</b>	Gasto público en educación como porcentaje del PIB= 4,98 <b>21,7</b>	Gasto público en educación como porcentaje del PIB= 5,0 <b>22,5</b>	38

### Indicadores que se encuentran estancados o que han retrocedido

Se ubican en esta categoría los cuatro indicadores que registran una escasa o nula evolución y bajo dinamismo, y los que incluso registran un valor inferior al de la línea base. La política pública debe atenderlos con urgencia.

Indicador	2008	2009	2010	2011	Avance esperado
Indicador 3 Porcentaje de estudiantes de básica y media con matrícula en jornada completa	1.086.645 / 9.290.230 <b>11,7</b>	1.090.109 / 9.395.880 <b>11,6</b>	1.084.041 / 9.418.237 <b>11,5</b>	1.104.877 / 10.466.508 <b>10,6</b>	45

Indicador 4 Porcentaje de matrícula en educación básica y media con conexión a Internet (llegar al 100%)	<b>76,0</b>	<b>87,0</b>	<b>89,0</b>	<b>67,8</b>	85
Indicador 13 Porcentaje de estudiantes que en la prueba de inglés de SABER 11 se ubicaron en el nivel B1 o más (50 %)	Calendario A B1= 3,53% B+= 0,70% Total: 4,2% 392.248 estudiantes Calendario B B1= 4,32% B+= 3,11% Total: 7,43% 58.709 estudiantes Total: 4,6% <b>9,2</b>	Calendario A B1= 4,39% B+= 0,67% Total: 5,1% 404.054 estudiantes Calendario B B1= 3,41% B+= 4,59% Total: 8,0% 59.168 estudiantes Total: 5,5% <b>11,0</b>	Calendario A B1= 3,73% B+= 1,47% Total: 5,2% 540.127 estudiantes Calendario B B1= 11,21 B+= 9,07 Total: 20,3 33.389 estudiantes Total: 6,1% <b>12,2</b>	Calendario A B1= 2,0% B+= 0,15% Total: 2,15% 539.982 estudiantes Calendario B B1= 14,60 B+= 8,90 Total: 23,5 31.714 estudiantes Total: 3,3% <b>6,6</b>	43
Indicador 17 Porcentaje de programas del nivel técnico y tecnológico con acreditación de alta calidad respecto a la meta del 15%	Técnico profesional: 478 Tecnología: 1.084 87 / 1.562x0,15 <b>37,1</b>	Técnico profesional: 558 Tecnología: 1.168 101 / 1.736x0,15 <b>38,8</b>	Técnico profesional: 704 Tecnología: 1.373 131 / 2.077x0,15 <b>42,0</b>	110 / 2.531x0,15 <b>29,0</b>	61

### Indicadores a los que aun no se les determina su dinámica

Se ubican en esta categoría los indicadores que solo tienen una medición para la línea base, y por lo tanto aún no puede determinarse su dinámica. Se está en espera de una nueva medición, la cual se tendrá en 2012.

Indicador	2008	2009	2010	2011	Avance esperado
Indicador 8 Porcentaje de estudiantes de grado 5º y 9º que en las pruebas SABER se ubican en los niveles satisfactorio y avanzado en lenguaje	El dato no está disponible ya que la información de SABER 2005/2006 no es	Grado 5º Satisfactorio : 26% Avanzado : 9% <b>35,0</b>	Se mantiene dato 2009 <b>35,0</b>	Se mantiene dato 2009 <b>35,0</b>	65

(100%)	comparable con la de la aplicación de 2009 <b>N/D</b>	Grado 9º Satisfactorio : 36% Avanzado : 4% <b>40,0</b>	Se mantiene dato 2009 <b>40,0</b>	Se mantiene dato 2009 <b>40,0</b>	
	<b>N/D</b>	<b>37,5</b>	<b>37,5</b>	<b>37,5</b>	
Indicador 9 Porcentaje de estudiantes de grado 5º y 9º que en las pruebas SABER se ubican en los niveles satisfactorio y avanzado en matemáticas (100%)	El dato no está disponible ya que la información de SABER 2005/2006 no es comparable con la de la aplicación de 2009 <b>N/D</b>	Grado 5º Satisfactorio : 17% Avanzado : 8% <b>25,0</b>	Se mantiene dato 2009 <b>25,0</b>	Se mantiene dato 2009 <b>25,0</b>	56
		Grado 9º Satisfactorio : 19% Avanzado : 3% <b>22,0</b>	Se mantiene dato 2009 <b>22,0</b>	Se mantiene dato 2009 <b>22,0</b>	
		<b>23,5</b>	<b>23,5</b>	<b>23,5</b>	
Indicador 10 Porcentaje de estudiantes de grado 5º y 9º que en las pruebas SABER se ubican en los niveles satisfactorio y avanzado en ciencias naturales (100%)	El dato no está disponible ya que la información de SABER 2005/2006 no es comparable con la de la aplicación de 2009 <b>N/D</b>	Grado 5º Satisfactorio: 19% Avanzado: 7% <b>26,0</b>	Se mantiene dato 2009 <b>26,0</b>	Se mantiene dato 2009 <b>26,0</b>	55
		Grado 9º Satisfactorio: 24% Avanzado: 6% <b>30,0</b>	Se mantiene dato 2009 <b>30,0</b>	Se mantiene dato 2009 <b>30,0</b>	
	<b>N/D</b>	<b>28,0</b>	<b>28,0</b>	<b>28,0</b>	
Indicador 12 Porcentaje de estudiantes colombianos de 15 años que se ubicaron en el nivel de desempeño 2 o superior en las pruebas de lectura, matemáticas y ciencias en el	Informe PISA 2006 <b>44,0</b>	Informe PISA 2009 <b>53,0</b>	N/A <b>53,0</b>	<b>53,0</b>	64
	Informe PISA 2006 <b>28,0</b>	Informe PISA 2009 <b>29,0</b>	N/A <b>29,0</b>	<b>29,0</b>	

estudio PISA (100%)	Informe PISA 2006 <b>40,0</b>	Informe PISA 2009 <b>46,0</b>	N/A <b>46,0</b>	<b>46,0</b>
	<b>37,3</b>	<b>42,7</b>	<b>42,7</b>	<b>42,7</b>

### 3. DESAFÍOS PENDIENTES PARA GARANTIZAR EL DERECHO A LA EDUCACIÓN EN LA PERSPECTIVA DEL PLAN DECENAL

En cuanto a los desafíos pendientes para garantizar el derecho a la educación desde la perspectiva del Plan Decenal, es importante tener en cuenta que todos los agentes educativos y sociales somos corresponsables en la construcción de un sistema educativo de calidad, y que como estado social de derecho, la inclusión y el fortalecimiento de los temas educativos deben darse como política educativa nacional. Los temas en los cuales se requiere hacer énfasis en ejecución de la política educativa para avanzar de manera efectiva en el logro de los objetivos y metas del Plan Nacional Decenal de Educación 2006-2016 son:

1. *Fortalecer la formación de los docentes para la construcción de ambientes escolares formadores en ciudadanía.* La política educativa está enfatizando en la formación en ciudadanía, pero ello exige que los docentes y directivos docentes generen en los ambientes escolares un sistema de relaciones incluyentes, respetuosas, acogedoras, democráticas. Y para ello no forman ni los procesos de socialización primaria ni la educación inicial de los docentes.
2. *Evaluar a los estudiantes en competencias ciudadanas, a los docentes en ambientes de aula y a las instituciones en clima escolar.* Lo que no se evalúa, aunque se le dé gran importancia curricular, termina quedando en un lugar marginal. La formación ciudadana requiere ser evaluada. Ya se ha incluido de nuevo el tema en las Pruebas Saber. Se requiere complementar con la evaluación de los docentes y de las instituciones educativas.
3. *Generar programas para los jóvenes y adultos que abandonaron el sistema educativo, frente a los cuales el Estado tiene deuda en la garantía del derecho a la educación (Brecha de inequidad), y para disminuir el analfabetismo en esta población.* Se requiere poner mayor énfasis en los programas tanto de disminución del analfabetismo como acceso a la educación básica y media, por cuanto las cifras no han mejorado significativamente.
4. *Brindar atención universal a la población con necesidades educativas especiales.* Sobre este tema el PNDE hizo un gran énfasis, y el artículo 146 de la Ley 1450 de 2011, Ley del Plan Nacional de Desarrollo, lo señala como una política que debe implementarse.
5. *Establecer la jornada completa en la educación pública de los niveles de básica y media.* Tanto el artículo 85 de la Ley 115 de 1994 como el artículo 144 de la Ley 1450 de 2011 así lo ordenan. Sin embargo, la matrícula oficial en jornada completa no ha mejorado desde 2008. Por otra parte, es muy claro que para el mejoramiento de la calidad de la educación y de los resultados en los aprendizajes de los estudiantes, esta es una condición necesaria. Tenemos baja intensidad horaria escolar anual.

6. *Llegar a la gratuidad completa y universal en preescolar, básica y media.* Se avanzó en este objetivo en el año 2012, al asegurar la gratuidad universal en matrícula. Pero falta avanzar en apoyos o subsidios para alimentación escolar, transporte, útiles y uniformes, con lo cual se contribuiría a incrementar el acceso y la permanencia de población en condiciones de vulnerabilidad.
7. *Fortalecimiento del bilingüismo en la educación básica, media y superior.* Los resultados en este frente son insatisfactorios. En 2011 se presentó una caída dramática en el lento avance en la tendencia positiva que se venía dando.
8. *Ampliar la conexión a Internet en las instituciones educativas oficiales.* Es una gran necesidad para la modernización del sistema educativo. En 2011 hubo una disminución muy fuerte en la matrícula con conexión a Internet.
7. *Cobertura educativa universal para la primera infancia.* El estado viene implementando la política de atención integral a la primera infancia, observándose resultados positivos.
8. *Cobertura neta universal en básica y media.* Los datos no muestran mejoría que permitan prever el cumplimiento de las metas. El esfuerzo del Ministerio de Educación Nacional por depurar las bases de datos y lograr un sistema de información fidedigno han evidenciado una inflación de las cifras en algunos territorios. Para 2012 se espera disponer de datos objetivos.
9. *Contar con un sistema nacional de evaluación, formación, capacitación, promoción e incentivos para docentes y directivos docentes.* Llegar a un acuerdo en este frente exige mejores disposiciones de los actores directamente involucrados, superando los niveles de desconfianza.
10. *Desarrollar y fortalecer las instituciones educativas oficiales como centros de reflexión y de investigación pedagógica, y configuración de redes de escuelas para socializar buenas prácticas y aprender de los logros y los errores.* Impulsar a las instituciones educativas como escuelas que aprenden y fortalecer la capacidad de los docentes como profesionales reflexivos para que aprendan de sus propias prácticas en proceso de mejora continua. Se deben incluir acciones al respecto en los planes de formación docente.
11. *Mejora significativa en los aprendizajes y los resultados en las evaluaciones estatales.* Los resultados disponibles muestran estadios bajos. En 2012 se tendrá la nueva medición, lo cual permitirá precisar la dinámica. En adelante se tendrán evaluaciones anuales.
12. *Establecer la gratuidad en la educación superior para estudiantes de bajos recursos.* Es un tema muy importante que debe contemplar la reforma a la ley de educación superior.
13. *Impulsar la responsabilidad social universitaria.* Entenderla no como proyectos filantrópicos de ayuda, sino como educación de calidad y formación ética de los estudiantes del nivel profesional. Exige que las universidades no solo enfatizan en la formación profesional, sino también en ciudadanía y corresponsabilidad. Se avanzaría si en las Pruebas Saber Pro se incluyen las competencias ciudadanas.
14. *Impulsar la acreditación de alta calidad de los programas del nivel técnico y tecnológico en la educación superior.* Estos programas presentan una alta dinámica en su creación. Sin embargo, los porcentajes de acreditación de alta calidad han disminuido.

15. *Avanzar en el cumplimiento de la meta del 7% del PIB dedicado a la educación pública.* La evolución es muy lenta en este indicador, aun medida en términos de pesos constantes.

# ANEXO: ESTADO DE AVANCE A 2011 DE LOS INDICADORES DEL PLAN NACIONAL DECENAL DE EDUCACIÓN 2006-2016

Indicador	Método de cálculo	2008		2009		2010		2011		Observaciones	Meta del Plan Decenal de Educación	Meta del Plan Decenal de Educación
		DATOS	%	DATOS	%	DATOS	%	DATOS	%			
<b>Indicador 1</b> Porcentaje de niños y niñas de 0 a 5 años con acceso y permanencia en programas de educación inicial (100% de la primera infancia)	I= No. de niños y niñas de 0 a 5 años con acceso y permanencia en programas de educación inicial X 100 / Población total de niños y niñas de 0 a 5 años	MEN	N/D	N/D	N/D	N/D	Numerador: 1.837.095  Denominador: 5.133.007	35,8	Numerador: 2.175.091 Públicos:1.897.703 (ICBF:1.495.570 + PAIPI:402.133) Privados prejardín y Jardín: 277.388  Total denominador: 5.135.118	42,4	45	Acceso y permanencia (el 100% de los niños de la primera infancia con acceso y permanencia en programas de educación inicial)
<b>Indicador 2</b> Porcentaje de estudiantes de preescolar, básica y media del sector oficial que acceden y permanecen en la educación con matrícula gratuita (100% de la matrícula)	I= No. de estudiantes de preescolar, básica y media del sector oficial que acceden y permanecen en la educación con matrícula gratuita X 100 / No. total de de estudiantes de preescolar, básica y media del sector oficial	MEN	Total de beneficiarios de gratuidad 2008: 5.230.446 Total matrícula oficial 2008 con descuentos y sin contratada: 8.161.246	64,0	Total de beneficiarios de gratuidad 2009: 5.326.059 Total matrícula 2009 Oficial con descuentos y sin contratada: 8.288.133	64,0	Total de beneficiarios de gratuidad 2010: 6.387.050 Total matrícula oficial 2010 con descuentos y sin contratada: 7.539.786	84,7	Total de beneficiarios de gratuidad 2011: 7.636.207 Total matrícula oficial 2011 con descuentos y sin contratada: 9.254.733	82,5	78	En el 2016 se ha garantizado el acceso, permanencia y gratuidad para los niveles 1, 2 y 3 del Sisben y se ha fortalecido la oferta pública, desconcentrándola y ofreciendo programas de educación superior pertinente para las poblaciones marginales urbanas, rurales y grupos étnicos
<b>Indicador 3</b> Porcentaje de estudiantes de básica y media con matrícula en jornada completa	I= No. de estudiantes de básica y media con matrícula en jornada completa X 100 / No. total de estudiantes de básica y media	MEN	Numerador: 1.086.645 Denominador: 9.290.230	11,7	Numerador: 1.090.109 Denominador: 9.395.880	11,6	Numerador: 1.084.041 Denominador: 9.418.237	11,5	Numerador: 1.104.877 Denominador: 10.466.508	10,6	45	El cálculo no contempla la matrícula con jornada extendida Darle cumplimiento a la jornada única
<b>Indicador 4</b> Porcentaje de matrícula en educación básica y media con conexión a Internet (llegar al 100%)	I= No. de estudiantes matriculados en educación básica y media que cuentan con conexión a Internet X 100 / No. total de estudiantes matriculados	MEN	76,0	76,0	87	87,0	89,0	89,0	67,8	67,8	85	En el 2016, el 100% de los actores educativos tendrá acceso a los recursos tecnológicos
<b>Indicador 5</b> Avance en el número de estudiantes por computador en los niveles de básica y media (para llegar a dos estudiantes por computador)	El dato de base será el número de computadores por estudiante en 2008, que en porcentaje de avance será = 0% I= (No. de estudiantes por computador de 2008 - No. de estudiantes por computador en el año estudiado) X 100 / (No. de estudiantes de 2008-2)	MEN	27	0,0	22	20,0	20,0	28,0	17	40,0	38	Garantizar un computador por cada dos estudiantes con acceso a internet y redes de alto rendimiento
<b>Indicador 6</b> Avance en el porcentaje de cobertura neta en educación básica y media (100%)	El punto de partida para 2008 es la tasa de ese año, que para efectos de avance es = 0 I= (Tasa del año calculado - tasa de 2008) X 100 / (100 - tasa de 2008)	MEN	Tasa de cobertura neta total (básica y Media) 89,20%	0,0	Tasa de cobertura neta total (básica y Media) 89,36%	1,5	Tasa de cobertura neta total (básica y Media) 89,67%	3,8	Tasa de cobertura neta total (básica y media) 90,5%	12,0	38	El MEN ha venido desarrollando un proceso de depuración de la matrícula buscando que la información sea fidedigna Garantizar el 100% de acceso a la educación inicial, básica y media y por lo menos el 50% en educación superior y el 20% de la educación posgradual, en términos de equidad, pertinencia, permanencia y calidad
<b>Indicador 7</b> Expedición de un sistema de evaluación y promoción de los estudiantes	Se mide en términos de 0% si no se ha expedido el sistema de evaluación o 100% si se expidió	MEN		0,0	Decreto 1290/10	100,0		100,0		100,0	100	En el 2009, se ha reglamentado el sistema de evaluación y promoción de estudiantes, para que responda a metas de calidad, permanencia y cobertura
<b>Indicador 8</b> Porcentaje de estudiantes de grado 5º y 9º que en las pruebas SABER se ubican en los niveles satisfactorio y avanzado en lenguaje (100%)	Porcentaje de estudiantes de grado 5º que en las pruebas SABER se ubican en los niveles satisfactorio y avanzado en lenguaje	ICFES	El dato no está disponible ya que la información de SABER 2005/2006 no es comparable con la de la aplicación de 2009.	N/D	Grado 5º Satisfactorio : 26% Avanzado : 9%	35,0	Se mantiene dato 2009	35,0	Se mantiene dato 2009	35,0	La medición comparativa para determinar avances se realizará en 2012	En el 2016 habrá un incremento constante y progresivo de los resultados de las pruebas nacionales e internacionales
	Porcentaje de estudiantes de grado 9º que en las pruebas SABER se ubican en los niveles satisfactorio y avanzado en lenguaje		El dato no está disponible ya que la información de SABER 2005/2006 no es comparable con la de la aplicación de 2009.	N/D	Grado 9º Satisfactorio : 36% Avanzado : 4%	40,0	Se mantiene dato 2009	40,0	Se mantiene dato 2009	40,0		
	<b>TOTAL:</b>		<b>N/D</b>	<b>TOTAL:</b>	<b>37,5</b>	<b>TOTAL:</b>	<b>37,5</b>	<b>TOTAL:</b>	<b>37,5</b>	<b>TOTAL:</b>		

Indicador	Método de cálculo	2008		2009		2010		2011			Observaciones	Meta del Plan Decenal de Educación
		DATOS	%	DATOS	%	DATOS	%	DATOS	%	AVANCE ESPERADO		
<b>Indicador 9</b> Porcentaje de estudiantes de grado 5º y 9º que en las pruebas SABER se ubican en los niveles satisfactorio y avanzado en matemáticas (100%)	Porcentaje de estudiantes de grado 5º que en las pruebas SABER se ubican en los niveles satisfactorio y avanzado en matemáticas	El dato no está disponible ya que la información de SABER 2005/2006 no es comparable con la de la aplicación de 2009.	N/D	Grado 5º Satisfactorio : 17% Avanzado : 8%	25,0	Se mantiene dato 2009	25,0	Se mantiene dato 2009	25,0		La medición comparativa para determinar avances se realizará en 2012	En el 2016 habrá un incremento constante y progresivo de los resultados de las pruebas nacionales e internacionales
	Porcentaje de estudiantes de grado 9º que en las pruebas SABER se ubican en los niveles satisfactorio y avanzado en matemáticas	El dato no está disponible ya que la información de SABER 2005/2006 no es comparable con la de la aplicación de 2009.	N/D	Grado 9º Satisfactorio : 19% Avanzado : 3%	22,0	Se mantiene dato 2009	22,0	Se mantiene dato 2009	22,0			
	<b>TOTAL:</b>	<b>N/D</b>	<b>TOTAL:</b>	<b>23,5</b>	<b>TOTAL:</b>	<b>23,5</b>	<b>TOTAL:</b>	<b>23,5</b>	<b>TOTAL:</b>	<b>23,5</b>		
<b>Indicador 10</b> Porcentaje de estudiantes de grado 5º y 9º que en las pruebas SABER se ubican en los niveles satisfactorio y avanzado en ciencias naturales (100%)	Porcentaje de estudiantes de grado 5º que en las pruebas SABER se ubican en los niveles satisfactorio y avanzado en ciencias naturales	El dato no está disponible ya que la información de SABER 2005/2006 no es comparable con la de la aplicación de 2009.	N/D	Grado 5º Satisfactorio: 19% Avanzado: 7%	26,0	Se mantiene dato 2009	26,0	Se mantiene dato 2009	26,0		La medición comparativa para determinar avances se realizará en 2012	En el 2016 habrá un incremento constante y progresivo de los resultados de las pruebas nacionales e internacionales
	Porcentaje de estudiantes de grado 9º que en las pruebas SABER se ubican en los niveles satisfactorio y avanzado en ciencias naturales	El dato no está disponible ya que la información de SABER 2005/2006 no es comparable con la de la aplicación de 2009.	N/D	Grado 9º Satisfactorio: 24% Avanzado: 6%	30,0	Se mantiene dato 2009	30,0	Se mantiene dato 2009	30,0			
	<b>TOTAL:</b>	<b>N/D</b>	<b>TOTAL:</b>	<b>28,0</b>	<b>TOTAL:</b>	<b>28,0</b>	<b>TOTAL:</b>	<b>28,0</b>	<b>TOTAL:</b>	<b>28,0</b>		
<b>Indicador 11</b> Porcentaje de colegios ubicados en categorías alto, superior y muy superior en las pruebas SABER 11 (100%)	Porcentaje de colegios ubicados en categorías alto, superior y muy superior en las pruebas SABER 11	Muy inferior: 0,30% Inferior: 15,98% Bajo: 33,4% Medio: 26,71% Alto: 12,08% Superior: 7,15% Muy superior: 4,41%	23,6	Muy inferior: 0,2% Inferior: 12,6% Bajo: 32,1% Medio: 27,9% Alto: 13,9% Superior: 8,2% Muy superior: 5,2%	27,3	Muy inferior: 0,3%, Inferior: 15,8% Bajo: 28,5%, Medio: 25,0% Alto: 14,3%, Superior: 9,4% Muy superior: 6,7%	30,4	Muy inferior: 0%, Inferior: 5,2% Bajo: 19,7%, Medio: 30,9% Alto: 21,3%, Superior: 13,4% Muy superior: 9,1%	44,0	<b>52</b>		En el 2016 habrá un incremento constante y progresivo de los resultados de las pruebas nacionales e internacionales
<b>Indicador 12</b> Porcentaje de estudiantes colombianos de 15 años que se ubicaron en el nivel de desempeño 2 o superior en las pruebas de lectura, matemáticas y ciencias en el estudio PISA (100%)	Porcentaje de estudiantes colombianos de 15 años que se ubicaron en el nivel de desempeño 2 o superior en la prueba de lectura de PISA	Informe PISA 2006	44,0	Informe PISA 2009	53,0	N/A	53,0	N/A	53,0		La medición comparativa para determinar avances se realizará en 2012	En el 2016 habrá un incremento constante y progresivo de los resultados de las pruebas nacionales e internacionales
	Porcentaje de estudiantes colombianos de 15 años que se ubicaron en el nivel de desempeño 2 o superior en la prueba de matemáticas de PISA	Informe PISA 2006	28,0	Informe PISA 2009	29,0	N/A	29,0	N/A	29,0			
	Porcentaje de estudiantes colombianos de 15 años que se ubicaron en el nivel de desempeño 2 o superior en la prueba de ciencias de PISA	Informe PISA 2006	40,0	Informe PISA 2009	46,0	N/A	46,0	N/A	46,0			
	<b>TOTAL</b>	<b>37,3</b>	<b>TOTAL</b>	<b>42,7</b>	<b>TOTAL</b>	<b>42,7</b>	<b>TOTAL</b>	<b>42,7</b>	<b>TOTAL</b>	<b>42,7</b>		
<b>Indicador 13</b> Porcentaje de estudiantes que en la prueba de inglés SABER 11 se ubicaron en el nivel B1 o más (50%)	I= Porcentaje de estudiantes que en la prueba de inglés SABER 11 se ubicaron en el nivel B1 o más X 2	Calendario A B1= 3,53%, B+= 0,70%, Total: 4,2% 392.248 estudiantes Calendario B B1= 4,32%, B+= 3,11%, Total: 7,43% 58.709 estudiantes	9,2	Calendario A B1= 4,39%, B+= 0,67%, Total: 5,1% 404.054 estudiantes Calendario B B1= 3,41%, B+= 4,59%, Total: 8,0% 59.168 estudiantes	11,0	Calendario A B1= 3,73%, B+= 1,47%, Total: 5,2% 540.127 estudiantes Calendario B B1= 11,21, B+= 9,07, Total: 20,3 33.389 estudiantes Total: 6,1%	12,2	Calendario A B1= 2,0%, B+= 0,15%, Total: 2,15% 539.982 estudiantes Calendario B B1= 14,60, B+= 8,90, Total: 23,5 31.714 estudiantes	6,6	<b>43</b>		Fortalecer e implementar el programa de bilingüismo para asegurar el manejo de una segunda lengua en el país (Meta: 50%)
<b>Indicador 14</b> Porcentaje de avance en disminución al 1% del analfabetismo en población de 15 a 24 años (99%)	Punto de partida para 2008: 2,01 = 0 I= (2,01 – Tasa de analfabetismo del año) X 100	Tasa de analfabetismo de la población de 15 a 24 años 2,01%	0,0	2,06%	0,0	0,02	11,0	0,02	25,0	<b>38</b>		En el 2016 se ha erradicado totalmente el analfabetismo en zonas urbanas y se ha reducido al 2% en las rurales
<b>Indicador 15</b> Avance en la meta del 50% de cobertura en educación superior	Dato del 2008 se equipara a 0 I= (Tasa de cobertura en educación superior del año medido - tasa de 2008) X 100 / (50 - tasa de 2008)	Tasa de cobertura bruta educación superior 34,1%	0,0	Tasa de cobertura bruta educación superior 35,3%	7,0	Tasa de cobertura bruta educación superior 37,1%	17,6	Tasa de cobertura bruta educación superior 40,3%	36,4	<b>38</b>		Garantizar el 100% de acceso a la educación inicial, básica y media y por lo menos el 50% en educación superior y el 20% de la educación posgradual, en términos de equidad, pertinencia, permanencia y calidad

Indicador	Método de cálculo	2008		2009		2010		2011			Observaciones	Meta del Plan Decenal de Educación
		DATOS	%	DATOS	%	DATOS	%	DATOS	%	AVANCE ESPERADO		
<b>Indicador 16</b> Porcentaje de programas universitarios con acreditación de alta calidad respecto a la meta del 30%	I= No. de programas universitarios con acreditación de alta calidad X 100 / 30% del total de programas	Numerador: 774 Denominador: 3.124x0,3	82,6	Numerador: 902 Denominador: 3.259x0,3	92,3	Numerador: 1.046 Denominador: 3.498x0,3	99,7	Numerador: 1.048 Denominador: 3.355x0,3	104,1	91		Para el 2016, el 30% de los programas universitarios y el 15% de los programas de nivel técnico y tecnológico tendrán acreditación de alta calidad
<b>Indicador 17</b> Porcentaje de programas del nivel técnico y tecnológico con acreditación de alta calidad respecto a la meta del 15%	I= No. de programas del nivel técnico y tecnológico con acreditación de alta calidad X 100 / 15% del total de programas	Numerador: 87 Denominador técnico profesional: 478  Denominador tecnología: 1.084 Denominador: 1562x0,15	37,1	Numerador: 101 Denominador técnico profesional: 558  Denominador tecnología: 1.168 Denominador: 1736x0,15	38,8	Numerador: 131 Denominador técnico profesional: 704 Denominador tecnología: 1.373 Denominador: 2.077x0,15	42,0	Numerador: 110 Denominador: 2.531x0,15	29,0	61	El MEN ha puesto requisitos más exigentes para obtener la acreditación de alta calidad	Para el 2016, el 30% de los programas universitarios y el 15% de los programas de nivel técnico y tecnológico tendrán acreditación de alta calidad
<b>Indicador 18</b> Porcentaje de programas de formación docente con acreditación de calidad (100%)	I= No. de programas de formación docente con acreditación de calidad X 100 / No. total de programas de formación docente	Numerador: 55 Denominador: 122	45,1	Numerador: 65 Denominador: 128	50,8	Numerador: 83 Denominador: 146	56,8	Numerador: 97 Denominador: 161	60,2	66		El 100% de programas de formación de maestros y maestras ofrecidos por las normales superiores y facultades de educación ajustados a los requerimientos de idoneidad profesional, de acuerdo con las necesidades de las localidades, entes territoriales y zonas de frontera
<b>Indicador 19</b> Avance en el número de estudiantes matriculados en educación técnica y tecnológica (duplicar la matrícula del año base)	Punto de partida para el 2008 = 0 I= (No. de estudiantes matriculados en educación técnica y tecnológica en el año evaluado - No. total de estudiantes del 2008) X 100 / No. total de estudiantes del año base (2008)	Numerador 462.646 Denominador: 462.646	0,0	Numerador: 482.505 Denominador: 462.646	4,3	Numerador: 542.358 Denominador: 462.646	17,2	Numerador: 623.735 Denominador: 462.646	34,8	38		Los programas de formación técnica y tecnológica se reconocen como una opción profesional (Duplicar la matrícula de línea base)
<b>Indicador 20</b> Porcentaje de instituciones de educación superior que tienen registrado al menos un grupo de investigación en Colciencias (100% de las IES universitarias)	I= No. de IES que tienen registrado al menos un grupo de investigación en Colciencias X 100 / No. total de IES	Numerador: 125 Denominador : 282	44,3	N/D	44,3	Numerador: 150 Denominador: 286	52,4	Numerador: 199 Denominador: 281	70,8	65		En el 2016 el 100% de los centros e instituciones educativas conforman por lo menos un grupo de investigación registrado en el sistema nacional de ciencia, tecnología e innovación
<b>Indicador 21</b> Incremento de graduación en programas de magister y doctorado (10% anual)	Punto de partida para 2008 = 0 I= (No. de graduados del año estudiado - No. de graduados de 2008) X 100 / No. graduados de 2008	Graduados maestrías: 3.860 Graduados doctorados: 134  Total: 3.994	0,0	Graduados maestrías: 4.771 Graduados doctorados: 173  Total: 4.944	23,8	Graduados maestrías: 5.861 Graduados doctorados: 208  Total: 6.069	52,0	Graduados maestrías: 5.453 Graduados doctorados: 231  Total: 5684	42,3	38		En 2016 se habrá incrementado anualmente en un 10% el número de magisteres y doctores graduados y la oferta nacional de programas de maestrías y doctorados
<b>Indicador 22</b> Porcentaje de incremento de programas de magister y doctorado (10% anual)	Punto de partida para 2008 = 0 I= (No. de programas del año estudiado - No. de programas de 2008) X 100 / No. programas de 2008	Numerador programas maestrías: 450 Numerador programas doctorado: 61 Total numerador: 511 Denominador: 511	0,0	Numerador programas maestrías: 535 Numerador programas doctorado: 75 Total Numerador: 610 Denominador: 511	19,4	Numerador programas maestrías: 689 Numerador programas doctorado: 104 Total Numerador: 793 Denominador: 511	55,2	Numerador programas maestrías: 808 Numerador programas doctorado: 125 Total Numerador: 933 Denominador: 511	82,6	38		En 2016 se habrá incrementado anualmente en un 10% el número de magisteres y doctores graduados y la oferta nacional de programas de maestrías y doctorados
<b>Indicador 23</b> Promedio de la evaluación de desempeño de los procesos sectoriales de las SEC (100%)	I= Evaluación de desempeño de los procesos de cobertura, recursos humanos y atención al ciudadano	N.D.	N.D.	N.D.	N.D.		79,0		83,0	83	Comprende la sumatoria de los indicadores de Modernización en cobertura, Atención al Ciudadano y Recursos Humanos.	En el 2016 el país contará con un sistema de evaluación integral de procesos y resultados educativos, elaborados con base en lineamientos, indicadores y estándares de calidad, pertinentes y acreditados en los ámbitos nacional e internacional, y con un marco jurídico y conceptual claramente establecido
<b>Indicador 24</b> Porcentaje de avance del PIB destinado a ciencia, tecnología, investigación e innovación y emprendimiento, hasta llegar al 1.5%	Punto de partida para 2008=0 que corresponde a 1,5-0,375=1,125 I= (Porcentaje del PIB del año estudiado - porcentaje del 2008) X 100 / 1,125	0,375	0,0	0,401	2,3	0,411	3,2	0,673	26,5	38		En el 2016 se ha aumentado la inversión en ciencia, tecnología, investigación, innovación y emprendimiento hasta el 1.5% del PIB, de manera que incida fundamentalmente en el desarrollo económico y social del país.
<b>Indicador 25</b> Avance en el logro del porcentaje del PIB destinado al sector educativo hasta llegar al 7%	Punto de partida para 2008 = 0 I= (Porcentaje del PIB destinado al sector educativo en el año estudiado - porcentaje del PIB destinado al sector educativo en 2008) X 100 / (7% - % PIB 2008)	Gasto público en educación como porcentaje del PIB= 4,42 21.094.363.511.103	0,0	Gasto público en educación como porcentaje del PIB = 4,9 22.951.282.072.207 (pesos constantes 2008)	18,6	Gasto público en educación como porcentaje del PIB= 4,98 24.889.168.298.404 (pesos constantes 2008)	21,7	Gasto público en educación como porcentaje del PIB= 5,0 26.189.761.370.360 (pesos constantes 2008)	22,5	38	En pesos constantes de 2008 el incremento ha sido de 5.095.397.859.257 equivalente al 24,16%	En el 2016 los recursos destinados al sector educativo de fuentes estatales, privadas e internacionales han crecido progresivamente hasta el 7% del PIB
<b>PROMEDIO GENERAL</b>			<b>22,7</b>		<b>32,9</b>		<b>41,4</b>		<b>46,2</b>	<b>51,0</b>		